



Ольга Николаевна ЖЛОБИНСКАЯ,
ведущий методист
отдела лингвистического
и программно-технологического
обеспечения
Президентской библиотеки



Татьяна Леонардовна МАСХУЛИЯ,
начальник отдела
формирования и обработки
информационных ресурсов
Президентской библиотеки



Юлия Геннадьевна СЕЛИВАНОВА,
начальник отдела
лингвистического
и программно-технологического
обеспечения
Президентской библиотеки

1

Для цели можно назвать. Первая – это разработать коммуникативный формат, чтобы в кратчайшие сроки обеспечить возможность обмена готовыми библиографическими записями. Вторая – создать формат для формирования машиночитаемых записей (с более полным набором полей и подполей, с рекомендациями по их заполнению и т.д.).

2

Безусловно, да. Самое убедительное доказательство – создание и эффективное функционирование системы корпоративной каталогизации, работа Центра ЛИБНЕТ, наличие Сводного каталога библиотек России (СКБР), межрегиональной библиотечной сети АРБИКОН, других межрегиональных и региональных корпоративных сетей (Тверь, Новосибирск, Белгород, Челябинск, Удмуртия, Якутия и др.).

3

Любой формат требует постоянного развития с учётом новых задач, новых технологий, совершенствования и использования смежных стандартов. В настоящее время проводятся активные работы по интеграции информационных ресурсов библиотек, музеев, архивов. В связи с этим

требуются дополнительные механизмы формата для описания музейных предметов и их цифровых копий.

Ещё одна актуальная задача, для решения которой необходимы дополнения в формате, – описание коллекций как особого вида библиографических единиц. Решение этих задач осложняется тем, что по известным причинам формат уже почти год остаётся практически без поддержки и развития.

Для того чтобы формат отвечал требованиям сегодняшнего дня, нужно не менять его неизвестно на что, а планомерно, но оперативно разрабатывать инструментарий для перевода накопленных данных для их использования в современной среде – в частности в Semantic Web, и параллельно развивать формат для решения актуальных задач и поддержания работоспособности электронных каталогов.

4

Идея замены формата RUSMARC на MARC21 – абсурдна и бесперспективна. Прежде чем говорить о замене формата, необходимо учитывать, что:

✓ накоплены огромные каталоги – кто, каким образом, какими силами и на какие средства будет их переводить в новый формат?

✓ большая часть программного обеспечения, используемого в стране, обеспечивает поддержку RUSMARC как минимум в качестве коммуникативного формата; переход на иной формат потребовал бы масштабных изменений и доработки программного обеспечения;

✓ RUSMARC ориентирован на использование национальных правил каталогизации, и переход на иной формат потребовал бы его адаптации под Российские правила каталогизации. В итоге мы получим некую местечковую версию «нового» формата, непонятную для мирового сообщества;

✓ потребуются переобучение огромного числа каталогизаторов. Учитывая, что методический центр в виде Центра ЛИБНЕТ и система обучения, отработанная на протяжении 20 лет, существуют только для RUSMARC, кто и какими силами будет проводить это переобучение?

✓ наконец, кто-нибудь проводил анализ, может ли «новый» формат решить те задачи, которые, по мнению авторов этой идеи, не решает RUSMARC?

Речь может идти не о замене RUSMARC на другой MARC-формат, а о планомерной, тщательной работе по разработке и внедрению инструментов с учётом современных технологий, с гарантированным сохранением накопленных данных.

5

В целом ответ был дан в предыдущих абзацах. Но уточним, что от большинства отечественных АБИС потребуются масштабные изменения, а существование СКБР окажется под угрозой.