

- 1 При создании RUSMARC-формата какие задачи ставились перед разработчиками?
- 2 На сегодняшний момент, как Вы считаете, выполнил ли формат те задачи, что были поставлены перед ним изначально?
- 3 Какие проблемы сейчас реально существуют при создании записей в этом формате, и правда ли, что данный формат уже не отвечает требованиям сегодняшнего дня?
- 4 Как Вы оцениваете перспективу замены формата RUSMARC на иной, например, некоторые называют формат MARC21? Если такая перспектива есть, то какой формат может стать форматом-стандартом библиографического описания в нашей стране?
- 5 Что повлечёт за собой подобного рода переход от одного формата к другому, какие первоочередные меры для этого должны быть предприняты, какова будет судьба многих АБИС, БД и СКБР, использующих формат RUSMARC?



Николай Евгеньевич КАЛЁНОВ,
генеральный директор
Библиотеки по естественным
наукам Российской академии наук

1

Когда я обратился к Российской библиотечной ассоциации с письмом о необходимости разработки некоего стандартного формата представления библиографических данных в машиночитаемой форме, я имел в виду исключительно коммуникативный формат, то есть правила, следуя которым библиотеки могут обмениваться библиографической информацией с целью её использования для решения своих задач без какой-либо ручной доработки. Логично при этом было взять за основу один из наиболее распространённых международных форматов, в частности UNIMARC, что и было сделано. На начальном этапе общие подходы к формату выработывала рабочая группа из представителей ведущих библиотек (*прим. ред.* – рабочая группа по RUSMARC).

В процессе разработки требований к формату многие участники рабочей группы выступили за то, чтобы формат был не только коммуникативным, но и каталогизационным и, более того, служил основой хранения записей в базах данных. Я эту позицию не поддержал, поскольку категорически с ней не согласен, и из рабочей группы вышел. Однако в дальнейшем RUSMARC стал в значительной мере развиваться именно по этому направлению.

2

Разработка формата позволила построить систему корпоративной каталогизации на базе Центра ЛИБНЕТ и создать Сводный каталог библиотек России (СКБР). В этой связи он задачу выполнил и продолжал выполнять, пока Министерство культуры РФ фактически не ликвидировало систему корпоративной каталогизации, прекратив её финансировать.

3

Как формат каталогизации и основа библиографических баз данных, с моей точки зрения, ни один из форматов семейства MARC не отвечает требованиям не только сегодняшнего, но и позавчерашнего дня. Как коммуникативный этот формат не лучше и не хуже любого другого, но его (как и любой другой) необходимо постоянно поддерживать и развивать (если задача заимствования записей и создания объединённых каталогов в России стоит).

4

Не вижу никакого смысла заменять RUSMARC на другой коммуникативный формат, а что касается внутренней структуры ввода и хранения библиографических данных, то это – дело каждой организации, которая должна уметь представлять данные в соответствии с ГОСТ 7.1–2003.

5

Переходить к другому формату описания библиотечных фондов – бредовая идея, которая может принести только вред!

Если говорить о современных тенденциях, то целесообразно, оставив библиотекарям формат RUSMARC и обеспечив его минимальное сопровождение, разработать некие общие правила описания объектов «институтов памяти» (библиотек, музеев, архивов), позволяющие создавать обобщённые информационные системы, обеспечивающие пользователям комфортную, достаточно полную и точную навигацию в мировом пространстве этих объектов, не забывая его ненужными сведениями об объектах, относящихся к узкопрофессиональным областям.