

ПОЁМ, ТАНЦУЕМ ИЛИ ДУМАЕМ О СЕМАНТИЧЕСКОМ ВЕБЕ

Размышления после конференции
«Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов»



Фото с сайта: <http://commonconnection.com>

Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского г. Санкт-Петербурга в начале ноября провела свою традиционную конференцию. На этот раз она была посвящена новой теме: «Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций» (https://pl.spb.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=7938). Данная конференция всегда отличалась особой творческой и дружеской атмосферой и интересными докладами. И в этот раз за два дня участники охватили практически все основные аспекты заявленного направления. В мероприятии приняли участие свыше 200 человек, в программу были включены 60 докладов из Москвы, Санкт-Петербурга, Кемерово, Сыктывкара, Челябинска, Минска (Беларусь), Бишкека (Кыргызстан), Томска, Пермского края, Нижнего Тагила, Клина, Тамбова, Орла. Несколько выступлений состоялось в режиме скайп-связи. Доклады прозвучали от специалистов национальных, отраслевых научных, центральных региональных, публичных библиотек, библиотек высших учебных заведений, библиотек предприятий и проектных организаций. Своим опытом также поделились специалисты музеев (Государственный Эрмитаж, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера), Геологический музей им. А.А. Чернова в Сыктывкаре), Архивного комитета г. Санкт-Петербурга, Государственного архива Свердловской области. Компании – поставщики лицензионного контента представили свои новые предложения («ЛитРес», ООО «ИВИС», «Лань», «Университетская библиотека онлайн»). Каждый



Ольга Александровна ЛАВРЁНОВА,
начальник отдела методического и лингвистического обеспечения информационных систем
Российской государственной библиотеки

пользователь Интернета имел возможность изучить и полную копию материалов конференции в формате *pdf (https://pl.spb.ru/upload/docs/pdf/materiali_XI_conf_2016.pdf), и видеозаписи выступлений (<https://www.youtube.com/watch?v=nEV3B6TG6yw&feature=youtu.be>), так что нет необходимости пересказывать в данной статье содержание отдельных докладов.

Хотелось бы дать читателям журнала общее впечатление о конференции и подчеркнуть отмеченные ею тенденции в развитии методов обслуживания читателей и иных пользователей в современном компьютеризированном мире. Отражение содержания докладов не претендует на полноту.

Особенно ценным представляется то обстоятельство, что тема «Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций» рассматривалась участниками с различных точек зрения, что формирует объёмную картину положения вещей в данной сфере, стимулирует стремление к обобщению идей и опыта. Наверное, конференции для этого и нужны. Порой сидишь и слушаешь даже то, что довольно далеко от твоих интересов, но достаточно какой-то одной удачной фразы, – и открывается новая перспектива развития твоего проекта, какой-то новый поворот мысли.

Все признали несомненным тот факт, что основная задача наших учреждений сейчас – это удовлетворение информационных потребностей на высоком качественном уровне. Но! И это направление является достаточно многосторонним. В первую очередь

поиск информационных ресурсов качественной библиографии.

А.В. Соколов рассмотрел библиографию с философской точки зрения как социальный институт библиосферы, проанализировал факторы снижения её качества и опасность подмены библиографической деятельности её симуляцией.

Логичный и убедительный доклад Э.Р. Сукиасяна продемонстрировал взгляд опытного библиотекаря и главного редактора ББК. Он отметил, что снизилась эффективность пользовательского информационного поиска в процессе внедрения автоматизированных информационных систем. Это утверждение звучит на первый взгляд странно.

Наступила эра информационно-поисковых тезаурусов.

Как же так? Электронные каталоги, многоаспектный поиск, удалённый доступ, полнотекстовые базы данных, скорость. Однако автор имел в виду системный подход к поиску в библиотечных системах и обосновал свою точку зрения. Действительно, окиньте холодным взглядом многообразие систем, на которых основаны электронные каталоги и электронные библиотеки не только у нас, но и за рубежом. Сравните их с традиционной системой каталогов. Если вас не охватит ужас или хотя бы беспокойство, то значит вы ещё не вдумались в ситуацию.

Уже у истоков информационно-поисковых систем в середине прошлого века стало ясно, что отсутствие учёта смысловых (семантических) связей между поисковыми (ключевыми) словами обуславливает огромные потери информации при поиске. Наступила эра информационно-поисковых тезаурусов. Э.Р. Сукиасян прав: в проектах автоматизированных информационно-библиотечных систем (АИБС) изначально мелькало требование создания баз знаний, причём имелись в виду существующие библиотечные классификации. В РГБ

(в то время – Библиотеке им. В.И. Ленина) в конце 1980-х гг. была создана база данных ББК по естественным и техническим наукам, но общественные и гуманитарные науки в классификации «погибли под колёсами» общественных преобразований и до сих пор приходят в себя. Загрузку отдельных частей в электронный каталог не поддержали. Действительно, внедрение АИБС в библиотеках страны не было подготовлено и организовано. По сию пору системы привязаны к конкретным организациям. Хотелось бы добавить, что никакие корпоративные проекты не помогают выработать единство проектных решений. Напротив, и в них

Иллюзии, связанные с самодостаточностью полнотекстового поиска, уже несколько лет благополучно процветают...

развиваются собственные концепции. Создаются номинально национальные нормативные файлы, но истинно национальной роли они не играют. Иллюзии, связанные с самодостаточностью полнотекстового поиска, уже несколько лет благополучно процветают, хотя очевиден хотя бы один факт: в массиве полных текстов невозможно организовать иерархический поиск по областям знаний без специальной семантической модели.

В мире существует специальное направление разработок для электронных библиотек – KOS (Knowledge Organization System, система организации знаний¹). Это – разработанная консорциумом W3 модель организации знаний для семантической паутины², призванная облегчить взаимодействие различных информационных систем за счёт стандартизации тезаурусов, систем классификации, таксономий, фолксномий и других видов нормализации лексики. В стране создаются современные информационные технологии, но другим разработчикам они в лучшем случае интересны умозрительно. Пора остановиться и сделать вывод: в этих условиях даже Национальная электронная библиотека с планируемой моделью системы знаний большинству библиотек жизнь облегчить не может. Возможный вариант решения проблемы – выход в открытое пространство семантической паутины (Semantic Web), поскольку он может быть в значительной степени независимым от структуры отдельных систем, если использовать стандартный аппарат сети Интернет.

¹ Общая информация: https://en.wikipedia.org/wiki/Knowledge_organization_system

² Подробнее о семантической паутине (англ. semantic web) можно почитать здесь: <https://habrahabr.ru/post/79210>

Другие докладчики также упоминали проблемы современного читателя, вынужденного преодолевать сложности работы в разнообразных АИБС (АБИС), заходить в разные системы, каждую из которых требуется изучать отдельно. Особенно это раздражает пользователей поисковых систем типа Yandex или Google.

Мой доклад, в определённых пределах отвечающий на вопросы Э.Р. Сукиасяна, был посвящён созданию базы знаний ББК в РГБ на базе оцифрованных и обработанных разделителей Генерального систематического каталога (ГСК). Они уже загружены в базу данных собственной системы-навигатора по иерархическому дереву ГСК. Это дерево пользователь имеет возможность раскрывать с самого верхнего уровня вниз или с любого другого вниз и вверх. Можно считать, что этот навигатор реализует функции виртуального систематического каталога, так как пользователь находит индексы по произвольному сочетанию слов в любых грамматических формах, изучает результат, выбирает нужную тему с индексом и отправляет его в электронный каталог, в котором применяются индексы полного варианта таблиц ББК. Результат – выдача библиографических записей с индексами, равными заданному, и более «длинными» индексами. Очевидно, что такая технология реализуема и для других вариантов таблиц ББК. Кроме того, в докладе подробно описаны средства представления классификационных данных в среде открытых связанных данных (Linked Open Data³) для публикации их в семантической паутине и обеспечения их связи с другими ресурсами в этой среде. Именно этот путь рассматривается нами в настоящее время как основной способ выхода библиотек в открытое пространство Интернета. Именно это должно существенно поднять известность и значимость библиотек в информационном обеспечении.

Основное преимущество библиотек перед другими хранителями и обработчиками информационных

³ https://en.wikipedia.org/wiki/Linked_data

ресурсов, в широком смысле этого термина, заключается в их традиционной способности к структурированию знаний и наличию соответствующего опыта. Где ещё книги, диссертации и другие общедоступные документы так скрупулёзно описаны и расставлены, снабжены индексами, шифрами и адресами, «выстроены» по содержанию в соответствии с иерархическими классификациями? С ними могут сравниться только архивы и музеи. Странно, что библиотеки тратят основные усилия на любые, весьма полезные способы привлечения читателей и улучшения качества обслуживания, но не на технологии поиска. Предлагаемые в этой сфере идеи и методы представляют большой интерес и несомненно перспективны, но отсутствие рабочего сотрудничества делает их малоэффективными в масштабах отрасли.

В ходе конференции не покидала странная мысль: «Как совместить две вроде бы противоположные тенденции: сделать максимально качественными полнотекстовые базы данных, тем самым сократив количество посещений читателями залов библиотек, переселившихся в виртуальное пространство, и в то же время привлечь больше физических читателей в библиотеку различными другими соблазнами?»

Хотелось бы обратить внимание читателя на доклад А.А. Грузовой, посвящённый вопросам формирования информационной культуры. Утверждается, что нынешняя миссия библиотек – уже не просто доступность информации. «Информация сама по себе сегодня ничего не значит, значение имеет только умение что-то с ней сделать, как-то использовать её для своих целей», учиться, создавать новое знание. Автор подчёркивает, что современная миссия библиотеки заключается в поддержке навигации в массиве знаний (в том числе в Интернете). И задаётся вопросом: «Почему, несмотря на все усилия по повышению качества и комфортности информационного обслуживания пользователей, библиотеки не в достаточной степени используются гражданами, платящими налоги на органи-

зацию этой деятельности?» Автор выделила две основные причины:

- ✓ неинформированность потенциальных пользователей о современном положении дел в библиотеках, а также устаревшие стереотипы о библиотеках; в подавляющем большинстве пользователи просто не в курсе, что за ресурсы там есть в легальном доступе, «продвижение этих ресурсов оставляет желать лучшего»;
- ✓ «непонимание того, зачем нужны библиотеки при ощущении, что любая необходимая информация может быть найдена в Сети». «Кроме того, в сознании массового пользователя часто отсут-

...очевиден факт: в массиве полных текстов невозможно организовать иерархический поиск по областям знаний без специальной семантической модели.

ствует культура защиты авторского права». Использование нелегальных ресурсов не считается, как правило, нарушением закона. «А легальный доступ к ресурсам пока проигрывает в удобстве нелегальному».

Трудно не согласиться с А.А. Грузовой, что довольно опасной представляется тенденция постепенного превращения публичной библиотеки из информационного учреждения исключительно в культурно-досуговое, если проведение мероприятий происходит на фоне отказа от развития фондов документов и информационной функции.

Новые услуги – это, как правило, трансформация старых. Такое высказывание одного из докладчиков может вызвать отрицательную реакцию, но при ближайшем рассмотрении оно соответствует действительности. Что меняется со временем? Средства, методы и условия. Однако суть работы библиотек, музеев и архивов заключается всегда в следующем: «обеспечение надёжности доступа, консультационное сопровождение использования информации», «ответственное и профессиональное создание качественной информации о культурном, научном наследии и активное доведение её до целевой аудитории» (цитаты из резолюции, принятой конференцией). Аспекты модернизации обслуживания, создание комфортных условий для пользователей, привлечение их в библиотеку всевозможными способами и средствами подробно рассматривались в докладах. Актуальными авторы считают охват различных, в том числе ранее не посещавших наши учреждения, групп пользователей, изучения их потребностей, рабо-

ты на опережение по удовлетворению спроса на информацию, разумное развитие библиотек как культурно-досуговых центров, создание в них условий для командной работы (коворкинга).

В своём докладе В.В. Брежнева, описавшая тенденции информационного обслуживания в современной коммуникационной среде, справедливо подчеркнула, что «наильно мил не будешь». Нельзя человека заставить делать то, что ему неудобно. Она же и поставила вопрос: «Как сделать, чтобы профессия библиотекаря была востребована?» Основной задачей автор считает удовлетворение информационных потребностей и особое значе-

... в читальном зале лучше думается, так как в нём присутствует атмосфера совместной интеллектуальной деятельности.

ние придаёт аналитическим библиографическим ресурсам. Она считает, что современный комфорт обслуживания необходим, что в читальном зале лучше думается, так как в нём присутствует атмосфера совместной интеллектуальной деятельности. Видимо, этот аспект библиотекам также стоит развивать. В качестве образца организации обслуживания пользователей В.В. Брежнева привела научную библиотеку Томского государственного университета, особо отметив её веб-сайт.

Предположим в свете таких докладов, что принцип улучшения комфорта обслуживания должен быть такой: создавать условия, дающие возможность читателю лучше думать, находить источник информации, творить, развиваться, наслаждаться хорошей литературой, общаться. В детской библиотеке – открытые яркие полки с книгами, пухфики, плюшевый медведь и увлекательные рассказы библиотекаря о книгах; в юношеской – классные электронные устройства, удобная мебель, современное оформление и простейшая навигация по модели знаний и помещения для пресловутого коворкинга. Взрослым – пища для ума, которая добывается, извините, не «методом тыка», а на основе продуманной полноценной модели знаний. Именно на её основе формируется в режиме онлайн так называемая дорожная карта к нужным документам для решения различного типа задач. Никому не помешает думать и обычная пища где-то неподалёку. Звучит всё тривиально, но нередко не реализуется.

Ряд докладов был посвящён обслуживанию целевых групп пользователей (руководителей, студентов и преподавателей), анализу веб-сайтов как инструментов информационного обслуживания.

В частности, рассмотрен электронный документооборот в библиотеке – также в качестве инструмента информационного обслуживания.

В плане представления конкретных технологий стоит обратить внимание на описание системы присвоения цифрового идентификатора объекта DOI (Digital Object Identifier) как средства продвижения электронных источников научной информации (Н.В. Соколова), на технологию изучения информационных потребностей (М.И. Кий), методы подготовки электронной выставки (Л.С. Беркутова, Е.В. Панкова), ряд коммерческих предложений.

Сотрудники БЕН РАН подготовили анализ баз данных SCOPUS и Web of Science в качестве инструментов поиска и оценки эффективности научных исследований. Выявлялись дублирования этих баз данных, определялась целесообразность использования классификатора для поиска научных публикаций.

Отдельный блок докладов был посвящён электронной библиотеке Корпоративной сети общедоступных библиотек Санкт-Петербурга (И.Е. Прозоров, Ю.Н. Штепа, Е.В. Константинова). Изложены принципы построения электронных библиотек. Авторы справедливо подчёркнули, что существующие и вновь возникающие стандартные программные решения часто разрабатываются без участия библиотекаря и поэтому основаны на «недружелюбных» для их пользователей интерфейсах, которые его запутывают своими указаниями. Интерфейс должен быть простым и естественным, но с возможностью усложнения (расширения). Продемонстрирован опыт представления контента библиотеки на основе программного продукта ResCarta Web (свободно распространяемая система для электронных библиотек с веб-интерфейсом).

К.В. Чеховская в своём докладе остановилась на принципах электронной подписки и подходах к развитию информационных ресурсов библиотеки для слепых и слабовидящих. В связи с техническими сложностями использования распространённых технологий в библиотеке такого типа для неё раз-

рабатывается собственная аудиобиблиотека, не имеющая аналогов в стране. Аудиобиблиотека интегрирована в АБИС «Руслан» с простой технологией подключения и возможностью для пользователя работать в электронном каталоге библиотеки через приложение на Android или iPhone/iPad. Аудиобиблиотека обеспечивает адаптивную навигацию для слепых и слабовидящих. Программа экранного доступа может озвучивать любой текст в браузере или мобильном приложении, что и было продемонстрировано.

Значительный блок докладов был посвящён созданию виртуального пространства музеев: Государственного Эрмитажа, ГМИИ им. А.С. Пушкина, Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) и др. Были представлены рекомендации по использованию социальных сетей для продвижения музейных мероприятий и услуг, построению виртуальных путеводителей.

Представлены доклады о портале «Архивы Санкт-Петербурга» и Арт-портале. В рамках сравнительного анализа веб-сайтов библиотечных корпораций регионов (Т.Б. Денисова) приведены и подробно описаны компоненты, которые должны присутствовать на таких веб-сайтах.

Не обошли вниманием участники конференции и социальные сети как инструменты информирования и привлечения пользователей, в особенности молодёжи. Создаётся впечатление, что существенная польза от работы с будущими пользователями в социальных сетях до сих пор не имеет достаточно обоснования, требуется разработка специальных методов, чем и занимались участники конференции. В этом плане интересны доклады Е.А. Соломагиной о размещении государственных архивов в социальных сетях (рекомендации и выводы по структуре сайтов и выбору сообщества) и Е.В. Тулуповой о работе Национальной библиотеки Беларуси в социальной сети.

В сообщении М.И. Кий совершенно справедливо отмечено значение исследования информационных потребностей людей как неотъемлемой

части информационного обслуживания в реальной и виртуальной средах. Рассмотрена работа служб виртуальной справки на базе специальных программных продуктов (онлайн-консультант), применяемых также и для сбора и обработки информации о пользователях. На основе анализа информационного поведения и информационных потребностей человека формируется его профиль. Разумеется, эта задача посильна только крупным библиотекам или их объединениям. Полезна такая технология для различных информационных служб организаций и предприятий.

...существенная польза от работы с будущими пользователями в социальных сетях до сих пор не имеет достаточно обоснования, требуется разработка специальных методов...

Для реализации столь сложных задач, обозначенных на конференции, необходимы специалисты с достойным уровнем профессионального библиотечного образования, владеющие современными технологиями и чувствующие веяние времени. Участники рассуждали о проблемах основного и дополнительного образования, проекте профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности». Результаты своей работы они отразили в итоговой резолюции, где указали наиболее актуальные задачи, в частности:

- ✓ изучение потребностей людей и выявление новых потребителей услуг библиотек, архивов, музеев;
- ✓ активная работа с целевой аудиторией и донесение до неё информации, используя потенциал электронных библиотек, полнотекстовых баз данных, электронной подписки на лицензионные источники информации, потенциал виртуальных экспозиций, электронных выставок, социальных сетей, серверов свободного размещения контента, различных форм справочного и консультационного обслуживания в интернет-среде;
- ✓ дальнейшее укрепление профессиональных связей специалистов музеев, библиотек, архивов, расширение сотрудничества в методическом, информационно-ресурсном и иных аспектах для повышения эффективности создания и распространения информации в сфере культурного наследия;
- ✓ обеспечение качества библиографических и семантических метаданных электронных библиотек и доступности этих данных для пользователей.